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**Taotlus projektis P22071 leppetrahvi rakendamata jätmiseks**

Riigimetsa Majandamise Keskuse (edaspidi Tellija) ja Reaalprojekt OÜ (edaspidi Töövõtja) vahel 11. novembril 2022. sõlmitud töövõtulepingu nr 3-1.5/2022/125 (edaspidi leping) punkt 3.1.1 kohaselt pidi Töövõtja Tellijale üle andma valminud projekti, millele asjakohane ehitusprojekti ekspertiis on läbi viimata, hiljemalt 01. septembril 2023.

Töövõtja andis eelnimetatud projekti Tellijale ekspertiisi teostamiseks üle 30. augustil 2023..

Tellija teavitas Töövõtjat 26.09.2023 e-kirjaga, et Katõsilla tee projekti ekspertiisi leping on sõlmitud OÜ-ga Piiber Projekt (edaspidi Ekspert) ning ekspertiisi täitmise tähtajaks on 21.11.2023. Samal kuupäeval edastas Töövõtja e-kirjaga Eksperdile projekti ekspertiisi teostamiseks.

Esimene vastus projekti läbivaatamise tulemuste kohta saabus Eksperdilt 11.10.2023 e-kiri, milles Ekspert küsis Töövõtjalt uuringute mahus koostatud geodeetilist alusplaani. Sisulisi märkusi projektile Ekspert ei esitanud. Töövõtja juhtis Eksperdi tähelepanu asjaolule, et uuringute käigus koostatud topogeodeetilisi ja pinnase uurimistöid RMK poolt tellitud töödes eraldiseisvalt esitada ei ole varasemates töödes palutud. RMK-le koostatud projektides ei ole kasutatud joonistel geoalust, koostatud plaanidel peab olema taustaks põhikaardi vektorkihid või Maa-Ameti wms kiht.

Eeltoodud küsimuse peale saatis Ekspert 12.10.2023 e-kirjaga ekspertiisi ajutise peatamise teate väites, et töös kasutatud materjalide tahtlik mitteavaldamine Eksperdile on kvalifitseeritud kui tahtlik ekspertiisi teostamise takistamine. Töövõtja poolt Eksperdile esitatud küsimus ei ole aga olnud kuidagi seotud töö tahtliku takistamise eesmärgiga.

Töövõtja palus 13.10.2023 Tellijalt viisakalt käitumisjuhist Eksperdi poolt saadetud e-kirjale, kuna geodeetilist alusplaani varasemate projekteerimistööde ekspertiisides ei ole eraldiseiseva tööna hinnatud. Eksperdi poolt 13.10.2023 saadetud selgituse peale edastas Töövõtja samal päeval eksperdile topogeodeetilise uurimistöö nii DWG kui PDF formaadis, et ekspertiisi teostamine saaks jätkuda. Selle peale süüdistas Ekspert Töövõtjat „plõksimises“ ning võttis Töövõtja suhtes tõrjuva hoiaku mida oli tunda kuni ekspertiisi lõpetamiseni.

15.10.2023 edastas Ekspert märgukirja topogeodeetilise mõõdistustöö kohta, milles olevad puudused paluti kõrvaldada 10 tööpäeva jooksul, et Ekspert saaks alustada ekspertiisi teostamist

Katõsilla objektil.

Järjekordne arvamus projektile esitati Eksperdi poolt 26.10.2023. See arvamus ei olnud vormistatud kui nõuetekohane projekti ekspertiisiakt milles kajastatakse lähteandmed, ehitusprojekti nõuetekohasuse kontrollimise tulemused ja tehtud järeldused vaid lihtkirjaliku teatena, milles väitis Ekspert, et projekt sellisel kujul ei ole ekspertiiskõlbulik ja Ekspert lükkab selle täies ulatuses tagasi.

06.11.2023 palus Töövõtja Tellijalt juhendit kuidas Eksperdi poolt võetud seisukoha alusel edasi käituda. Töövõtja nõustus, et projektis võib esineda puudusi, kuid jäi seisukohale, et ekspertiisi esitatud töö ei ole koostatud nii halva kvaliteediga, et kogu tööd tuleb alustada otsast peale. Kahjuks on aga Ekspert algusest peale asunud seisukohale, et projekteerija on rumal ja oma tööd teha ei oska. Iga esitatud täpsustust käsitletakse Eksperdi poolt solvanguna. Ühtlasi juhtis Töövõtja Tellija tähelepanu asjaolule, et kujunenud olukorras on projekteerijast sõltumatutel asjaoludel võimatu tagada projekteerimistööde tähtaegne täitmine. Kahjuks pole ekspert koostanud maaparandusseaduse alusel kehtestatud määruses nõutud ekspertiisi akti, milles toodud märkuste alusel saaks projekteerija enda koostatud lahendust kaitsta. Subjektiivsete hinnangute alusel ei saa ekspertiisi märkusi esitada ning vajadusel puudusi lahendada.

Tellija korraldas 09.11.2023 Töövõtja ja Eksperdi osalusel töökoosoleku, et läbi arutada ning kirjalikult fikseerida töös esinevad puudused. Koosolekul luges Ekspert nii Tellijale kui Töövõtjale suuliselt ette enda poolt tuvastatud puudused, kuid nõuetekohast ekspertiisiakti endiselt ei edastanud. Töövõtja viis seejärel ette loetud parandused projekti sisse ning edastas 14.11.2023 korrigeeritud plaani, pikiprofiili ja ristprofiilide joonised Eksperdile uuesti üle vaatamiseks. 16.11.2023 saatis Ekspert vastuseks e-kirja milles palus tööga uuesti otsast peale hakata ilma tuvastatud puuduseid loetlemata. Töövõtja leppis seejärel Eksperdiga kokku täiendava töökoosoleku, mis toimus 20.11.2023, et uuesti läbi arutada võimalikud puudused. Taaskord luges Ekspert koosolekul suuliselt ette omapoolsed arvamused muutmist vajavate tööde osas ilma ekspertiisiakti koostamata.

27.11.2023 edastas Töövõtja korrigeeritud joonised uuesti Eksperdile, millele Ekspert koostas jällegi lihtkirjalikult Eksperdi poolsed küsimused ja soovitavad muudatused. Kahetsusväärselt oli nende märkuste esitamise ajal töö koostanud insener nakatunud COVID viirusesse ning parandusi sai Töövõtja sisse viima alles 04.12.2023. 05.12.2023 edastas Töövõtja uuesti korrigeeritud joonised Eksperdile koos omapoolsete vastustega Eksperdi tehtud märkustele. Muuhulgas esitas Erkspert nõude kasutada töö koostamisel lahendusi, mida RMK metsakuivenduse ja -teedeehitusprojekti näidiskoosseis ette ei näe. Ekspert saatis sama tööpäeva lõpus Töövõtjale e-kirjaga vastuse uuesti mõningate teemade kohta mis vajasid üle vaatamist ning mõned juhised töö korrigeerimiseks.

12.12.2023 saatis Töövõtja Eksperdile järjekordselt korrigeeritud joonised ning vastused Eksperdi märkustega arvestamise või mittearvestamise kohta, millele Ekspert vastas, et töö on tagasi lükatud ning süüdistas Töövõtja inseneri töötegemise oskuse puudumises. Reaalprojekt OÜ oli selleks hetkeks koostanud ja lõpetanud 7 RMK poolt tellitud projekti koos ekspertiisidega, seega väide, et Reaalprojekt OÜ ei oska projekteerida on Eksperdi poolt meelevaldne. Lõpetatud tööde hulgas on sama inseneri poolt koostatud projekte.

Ekspert ei olnud selleks hetkeks edastanud Tellijale ega Töövõtjale endiselt ühtegi ekspertiisiakti projekti ekspertiisis tuvastatud puuduste kohta, mis oleks koostatud vastavalt projekti ekspertiisi teostamise nõuetele.

13.12.2023 edastas Ekspert järjekordselt lihtkirjalikult vastused vormistatud märkused teostatud töö kohta.

18.12.2023 edastas Töövõtja Eksperdile korrigeeritud arvutuskäikudega mahtude arvutamise tabelid ning joonised. Ekspert palus esitatud materjalide juurde lisada ka projekti seletuskirja.

Eksperdi järjekordsed lihtkirjalikud märkused laekusid 02.01.2024, mille alusel korrigeeritud lahenduse ja vastused Eksperdi märkustele esitas Töövõtja uuesti 04.01.2024 ja 10.01.2024. 10.01.2024 esitas Ekspert koostatud ekspertiisi lõpetamise akti drafi koos mahutabelites kajastuvate arvude iluvigadega.

12.01.2024 edastas Töövõtja Eksperdile tervikapaketina kogu korrigeeritud projekti, millele väljastas Ekspert 13.01.2024 allkirjastatud ekspertiisi lõpetamise akti.

Palume Tellijal mõistlikkuse printsiibist lähtudes Töövõtjale Katõsilla tee ekspertiisi läbinud projekti üle andmise tähtaja ületamise eest leppetrahvi mitte rakendada, kuna töö üleandmise viivitus on põhjustatud Töövõtjast mittesõltuvatel põhjustel.

Töövõtja on projekteerimistöö protsessis tekkinud viivitustest edastanud info koheselt ka RKM kõnealuse piirkonna kavandamisspetsialistile.
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